



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4133/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TALUS j.d.o.o., OIB 10097333275, Ulica akcije Maslenica 6, Zadar, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gluić Ninčević d.o.o., Zadar, Špire Brusine 16, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-173/2025-19 od 23. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-173/2025-19 od 23. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-173/2025-19 od 23. rujna 2025. za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Vlaić iz Kaštel Lukšića, Kralja Petra Svačića 8, OIB 83152016387 (točka I. izreke). Određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka te ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka i dijelom vjerovnici (točka II. izreke). Određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan svoje izvješće dostaviti sudu u roku od 30 dana (točka III. izreke).

2. U obrazloženju citiranog rješenja, prvostupanjski sud navodi da je pokrenut prethodni postupak nad dužnikom radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Utvrđuje da je račun dužnika i dalje u blokadi, a da zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega je bilo nužno imenovati privremenog stečajnog upravitelja koji će ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka i eventualno potraživanja vjerovnika. Također, navodi da je u skladu s odredbom članka 84. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 119. stavka 6. SZ-a izvršen automatski izbor privremenog stečajnog upravitelja.

3. Dužnik je podnio žalbu protiv rješenja, koje pobija u cijelosti. U žalbi u bitnome navodi da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno kojom metodom je prvostupanjski sud izabrao Ivana Vlaića kao privremenog stečajnog upravitelja. Također, ističe da se u smislu odredaba članka 2. i 3. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira, u obrazloženju rješenja ne navodi koja je radna opterećenost izabranog privremenog stečajnog upravitelja niti se navodi raspolaže li on potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom za vođenje stečajnog postupka. Također, ukazuje da nije niti naznačena težina postupka definirana za pojedine vrste postupka koji mu se dodjeljuju. U tom smislu smatra da je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, a da je predmetno rješenje nepravilno i nezakonito. S druge strane, ističe da je pobijano rješenje nerazumljivo budući da prvostupanjski sud označava dužnika kao stečajnog dužnika i u obrazloženju rješenja navodi postojanje stečajnih razloga, a oni ne postoje iz razloga što dužnik sudjeluje u parničnim postupcima iz kojih proizlazi potraživanje dužnika koje je dostatno za namirenje postojećih dugovanja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-173/2025-8 od 12. svibnja 2025. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Određeno je ročište za 18. lipanj 2025. radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Na zakazano ročište uredno je pozvan zastupnik po zakonu dužnika, koji na to ročište nije pristupio, a nisu pristupile niti druge pozvane osobe. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je zakazao novo ročište 27. kolovoza 2025., na koje je pristupio punomoćnik dužnika te obavijestio sud da se zastupnik po zakonu dužnika nalazi u Americi stoga nije u mogućnosti pristupiti na ročište. Također, naveo je da će u roku od 15 dana zastupnik po zakonu podmiriti sve dužnikove dugove. Podneskom od 11. rujna 2025. dužnik je izvijestio sud o parničnim postupcima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zadru, radi isplate te istaknuo da će potraživanja iz predmetnih postupaka biti dostatna za namirenje svih postojećih dužnikovih dugovanja, kao i troškova stečajnog postupka. Nakon toga, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje, kojim imenuje privremenog stečajnog upravitelja.

7. Prvostupanjski sud može rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti,

odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne (članak 118. stavak 1. SZ-a). Sud može osobito imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja (članak 118. stavak 2. točka 1. SZ-a). Ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenoga stečajnog upravitelja (članak 119. stavak 1. SZ-a). U tom slučaju privremeni stečajni upravitelj dužan je: 1. zaštititi i održavati imovinu dužnika; 2. nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine; 3. ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (članak 119. stavak 2. SZ-a). Sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika (članak 119. stavak 3. SZ-a). Ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, utvrdit će dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja, a dužnosti ne smiju prelaziti dužnosti određene stavkom 2. ovoga članka (članak 119. stavak 4. SZ-a). Na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način se primjenjuju odredbe ovoga zakona o stečajnom upravitelju (članak 119. stavka 6. SZ-a). Izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda odnosno s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno (članak 84. stavak 1. SZ-a). Ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda (članak 84. stavak 2. SZ-a). Obrazloženje odluke o imenovanju mora sadržavati način izbora stečajnoga upravitelja i razloge ako je izabran na temelju odredbe članka 84. stavka 2. ovoga Zakona (članak 85. stavak 3. SZ-a).

8. Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i okolnosti predmetnog slučaja, ovaj sud smatra da je prvostupanjski sud osnovano imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

9. Provjerom u e-Spisu ovaj sud je utvrdio da je privremeni stečajni upravitelj izabran automatskom dodjelom, dakle metodom slučajnog odabira iz članka 84. stavka 1. SZ-a u vezi s odredbom članka 119. stavka 6. SZ-a. Stoga je u skladu s odredbom članka 85. stavka 3. SZ-a u obrazloženju pobijanog rješenja bilo je dovoljno navesti da je stečajni upravitelj automatski izabran.

10. U spisu se nalazi i izjava imenovanog privremenog stečajnog upravitelja, kojom se obvezuje da će se savjesno držati Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske u obavljanju svoje dužnosti. Iz spisa ne proizlaze okolnosti zbog kojih je prvostupanjski sud trebao posumnjati u stručnost ili iskustvo imenovanog privremenog stečajnog upravitelja. Osim toga, nad dužnikom još nije otvoren stečajni postupak, nego je u tijeku prethodni postupak radi ispitivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, a zadatak je imenovanog privremenog stečajnog

upravitelja ispitati imovinu dužnika. Slijedom navedenog, dužnikovi žalbeni navodi nisu odlučni za ocjenu zakonitosti i pravilnosti pobijanog rješenja.

11. Točno je da prvostupanjski sud u točki II. izreke pobijanog rješenja pogrešno označava dužnika kao stečajnog dužnika iako nad njim još nije pokrenut stečajni postupak, međutim navedeno nema utjecaja na zakonitost i pravilnost predmetnog rješenja. Netočna je tvrdnja žalitelja da prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja navodi postojanje stečajnih razloga kod dužnika. Kao što je gore izneseno, u tijeku je prethodni postupak radi ispitivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, a imenovani privremeni stečajni upravitelj ispitat će imovinu dužnika i mogu li se s njom namiriti troškovi postupka.

12. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 21. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3087e-39e29**

Kontrolni broj: **04584-e4f1b-5cfeb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.